



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-1703/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice, i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja OVUM d.o.o., OIB 93991942410, Gradišćanska 34, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Dodig, odvjetnik u Zagrebu, Bukovačka 222, za otvaranje stečajnog postupka nad trgovačkim društvom KONZUM d.d. OIB 29955634590, Marijana Čavića 1/a, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1064/17-18 od 30. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 3. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagatelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1064/17-18 od 30. ožujka 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-1064/17-18 od 30. ožujka 2023. Trgovački sud u Zagrebu nastavio je postupak u ovoj pravnoj stvari (točka I. izreke), te odbacio prijedlog za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom Konzum d.d., OIB 29955634590, Marijana Čavića 1/a (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženje proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio pozivajući se na odredbu čl. 215. st. 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje u tekstu: ZPP) jer je utvrdio da su prestali razlozi za prekid predmetnog postupka, budući da je je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-21/34904-13 od 4. ožujka 2022. upisano pripajanje društva Konzum trgovina na veliko i malo d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Marijana Čavića 1/a, upisanog u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta upisa, MBS 080000926, OIB 29955634590, društvu Agrokor koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima dioničko društvo, sa sjedištem u Zagrebu, Marijana Čavića 1. Sud je obrazložio da prema čl. 541. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 137/09, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22 i 114/22; dalje: ZTD) pripojeno društvo prestaje s danom upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, te da se protiv njega više ne može voditi stečajni postupak.

3. Protiv tog rješenja predlagatelj je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te je predložio ukinuti rješenje. U žalbi je, u bitnom, naveo da je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, da je uz prijedlog dostavio izvod iz otvorenih stavki iz kojeg proizlazi da ima potraživanje prema dužniku u iznosu od 9.575.159,67 kn, da iz dostavljene potvrde FINA-e o proizlazi blokada dužnikovog računa, da ga je sud zaključkom od 7. travnja 2017. pozvao na uplatu predujma u iznosu od 1.000,00 kn te dodatnog iznosa od 20.000,00 kn, te da je predlagatelj 18. travnja 2017. uplatio navedeni iznos. Stoga smatra da je legitimno očekivao da će sud nastaviti postupati prema njegovom prijedlogu, a ne da će mu prijedlog nakon pet godina biti odbačen. Ukazao je da ako su postojali elementi za obustavu predmetnog postupka onda ih je sud trebao obrazložiti, a ne nezakonito odbaciti predmetni prijedlog.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je predmetni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnesen 30. ožujka 2017. Prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-1064/17-12 od 25. travnja 2017. prekinuo predmetni postupak nad dužnikom te odredio da će se postupak nastaviti nakon pravomoćnosti rješenja o završetku postupka izvanredne uprave koji se vodio nad društvom Agrokor d.d. te 24 dužnikova povezana i ovisna društva među kojima je i dužnik. Iz glavne knjige sudskog registra proizlazi da je prije donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-21/34904-13 od 4. ožujka 2022. upisano pripajanje društva Konzum trgovina na veliko i malo d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Marijana Čavića 1a, upisanog u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta upisa, MBS 080000926, OIB 29955634590, društvu Agrokor koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, d.d., Zagreb, kao i da je navedeno rješenje postalo pravomoćno.

7. Pravilno je prvostupanjski sud, po službenoj dužnosti, pozivom na odredbu čl. 215. st. 4. ZPP-a nastavio predmetni postupak, budući da su prestali razlozi za prekid predmetnog postupka. Ovo iz razloga jer je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/17 od 19. srpnja 2022. postupak izvanredne uprave završio nad 46 neodrživih društava, među kojima je i dužnik, njihovim pripajanjem društvu Agrokor d.d. kao preuzimatelju, a što žalitelj uostalom niti ne osporava.

8. Nadalje, pravilno je shvaćanje prvostupanjskog suda kako, u skladu s odredbom čl. 541. st. 3. ZTD-a, pripojeno društvo prestaje s danom upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, a iz gore navedenog obrazloženja jasno proizlazi kako za nastup pravnih posljedica nije potrebno da se

ono posebno briše iz sudskog registra. Pritom treba napomenuti da rješenje o brisanju dužnika iz sudskog registra poslovni broj Tt-22/26320-1 od 23. lipnja 2022. nije konstitutivne već deklaratorne prirode, i ne utječe na pravne posljedice pripajanja društva.

9. Prema tome, iako je dužnik postojao kao pravna osoba u trenutku podnošenja prijedloga, on je prestao postojati prije donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Stoga se u ovom slučaju stečajni postupak više ne može provesti, jer nema dužnika prema kojem bi prijedlog bio usmjeren, niti se postupak protiv nepostojećeg dužnika može nastaviti.

10. Pritom nije odlučno ima li dužnik pravnog slijednika, budući da se stečajni postupak po prijedlogu protiv jednog dužnika pravne osobe ne može nastaviti po istom prijedlogu niti protiv pravnog slijednika te pravne osobe, a kako je to pravilno zaključio i prvostupanjski sud.

11. Zbog navedenog razloga, prvostupanjski sud je trebao na temelju odgovarajuće primjene odredbe čl. 215.b st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a obustaviti postupak, a ne odbaciti prijedlog kao nedopušten. Međutim, navedeno nije utjecalo na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer bi i donošenjem rješenja o obustavi za predlagatelja nastale iste pravne posljedice kao i u slučaju odbacivanja prijedloga. Stoga neosnovano ukazuje žalitelj o legitimnom očekivanju predlagatelja da sud postupi po njegovom prijedlogu, budući da je sud postupio po predlagateljevom prijedlogu u trenutku kad su se ispunile zakonske pretpostavke za odlučivanje. Činjenica da žalitelj nije zadovoljan pobijanom odlukom suda ne znači da je odluka nezakonita.

12. Neodlučno je žaliteljevo ukazivanje da ga je sud pozvao na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog postupka i troškova stečajnog postupka te činjenica da je predlagatelj uplatio navedeni iznos jer ako je predlagatelj uplatio navedeni navedene iznose taj iznos se nalaze na depozitu sudu te će biti vraćeni uplatitelju. Na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ne utječe niti žaliteljev navod o legitimnom očekivanju predlagatelja da će sud postupiti po njegovom prijedlogu budući da je sud o predlagateljevom prijedlogu odlučio.

13. S obzirom na navedeno, valjalo je na temelju odredbe čl. 368. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 3. svibnja 2023.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30858-484ed**

Kontrolni broj: **0ec96-de7b7-b9c95**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.